

Rafael Cardona

El Cristalazo

Maravillas escandinavas a la mano



Oficialmente México tiene desde ayer un sistema de salud eficiente, suficiente, universal y gratuito, con los mismos grados de calidad de Canadá o Dinamarca. Ni más ni menos.

Y eso es un logro indudable de la Cuarta Transformación. Antes teníamos una calidad propia de Jonuta, Tabasco o Putla, Oaxaca, sin ofender a nadie por supuesto.

Por eso, por la ocasión tan memorable en la cual se han puesto en marcha los servicios de gran calidad en el sector sanitario, resulta inadmisibles la observación del señor Tedros Adhanom, quien en su papel de director de la Organización Mundial de la Salud, un membrete cobijo de ignorantes cuya capacidad científica no le llega ni al tobillo a nuestros grandes Alcocer y López-Gatell ("Gatinflás", para los de confianza), le ha recomendado a México seriedad en la atención de la epidemia.

--;Seriedad, seriedad nos pide este caballero?

Vaya desfachatez, si eso es lo más abundante en nuestros rumbos. ¿O alguna vez ha visto usted reír a un muerto?

Nosotros tenemos más de ciencia cadáveres incapaces de soltar una carcajada, ni siquiera cuando escuchan el jarabe loco.

El señor Ahanom debe ser, evidentemente un conservador anhelante de mirar el retorno de la corrupción, no en nuestro país; en el mundo entero. Por eso nuestro gran amigo el señor Donald Trump, se retiró de tan putrefacta organización cuando en su pañis comenzó la pandemia de todos tan temida.

De este tamaño es la insolencia recogida por los medios, a la cual México, con apoyo de la Doctrina Estrada, ha respondido con un alto sentido de la dignidad y la autodeterminación:

"(AP).- México está "en mala situación frente a la epidemia de COVID-19, que vio duplicar el número de casos y muertes entre mediados y finales de noviembre", advirtió hoy el jefe de la Organización Mundial de la Salud (OMS).

"Queremos pedirle a México que se lo tome muy en serio", señaló Tedros Adhanom Ghebreyesus en respuesta a una pregunta de la revista "Proceso", durante la rueda de prensa quincenal que la agencia dedica a la pandemia.

"La OMS consideró que el aumento de casos y muertes por COVID-19 en México es "muy preocupante" y pidió seriedad en la respuesta.

"Cuando el número de casos se duplicó, si el número

de casos permaneció igual o disminuyó estaría bien, pero cuando ambos indicadores, muertes y casos, aumentan, creo que este es un problema muy serio. Nos gustaría pedirle a México que sea muy serio", dijo el jefe de la OMS".

Pero eso no fue todo:

"Mike Ryan, Director Ejecutivo del Programa de Emergencias Sanitarias de la OMS, señaló que "México ha tenido un aumento bastante pronunciado en el número de casos y alrededor de un 25% de aumento en las muertes en la semana pasada, así que sin duda México está experimentando tasas más altas de casos".

"El país ha alcanzado más de un millón de casos y ahora más de 100,000 muertes en total, por lo que México se ve muy afectado. Todavía hay una transmisión comunitaria bastante extendida en México", agregó.

"Tedros Adhanom pidió a los líderes que sean ejemplares en el uso de cubrebocas y otras medidas.

"Cuando ambos indicadores aumentan, es un problema muy serio. Y nos gustaría pedir a México que sea muy serio. No comentamos comportamientos individuales sobre el uso de mascarillas. Pero hemos dicho en general que usar cubrebocas es importante, la higiene de manos es importante, mantener la distancia es importante, y esperamos que los líderes sean ejemplares. Queremos que los líderes sean un modelo a seguir".

"Al respecto, el subsecretario de Salud, Hugo López-Gatell, señaló que la respuesta de director de la OMS fue un llamado que hace a todos los países".

No lo sabíamos, cuando se dice México, también se dice todos los países, lo cual tampoco es admisible verse tratado como uno más del montón planetario. Nosotros somos diferentes, ya no es como antes. Vaya cara dura de la OMS.

No sabe la conservadora OMS nada de cuanto ocurre en México. No tiene la menor idea de cómo los hospitales de alta especialidad, los institutos, ya reciben a cualquier ciudadano sin exigirle ni siquiera una cuota simbólica de recuperación. Nada, nada todo es gratis.

Pero no se crea, también hay mexicanos incomprensivos, no conformes con tener gratis el hospital, ahora quieren también cama y medicinas. De veras, hay cada gentuza.

¿Cómo se les ocurre? La verdad, como decía mi tía Rigoberta; no tienen llenadero, todo quieren.



Lourdes Mendoza

Las cuentas no le salen a Lozoya

Así como lo está leyendo! Teniendo en cuenta toda la información con la que hoy contamos: criterios de oportunidad, denuncia, solicitud de orden de aprehensión contra Luis Videgaray, las declaraciones de Luis de Meneses Weyll, exdirector de Odebrecht, ante el Departamento de Justicia de Estados Unidos, y la carpeta de investigación de la FGR. Déjenles algunos ejemplos, pues la Fiscalía aún no determina si aceptará o no a Emilio Lozoya Austin como testigo protegido, aunque podría hacerlo antes de acabar el año, en una de esas piden una prórroga para definirse. Y como lo dijo su exabogado Coello Trejo –en la entrevista que le concedió a Carlos Loret–, así como el propio director de la UIF, Santiago Nieto, para acusar hay que probar y no intentar cantar como tenor o soprano.

Emilio Lozoya, exdirector de Pemex.Fotoarte Oscar Castro.

Santiago Nieto-Luis Videgaray.Especial.

En la narrativa de Lozoya Fabiola Tapia era el enlace entre Luis Alberto de Meneses Weyll y Paco, para la entrega de dinero. Como está muerta, la utiliza Lozoya para afirmar que la lana la negoció Videgaray, la entregó De Meneses a Tapia, Tapia a Rodrigo Durán, Rodrigo a Francisco Olascoaga, y Francisco a los panistas.

Fabiola Tapia.Especial. El meollo Odebrecht aceptó ante el Departamento de Justicia de Estados Unidos haber entregado a Lozoya 10.5 mdd, pero documentalmente aparecen en las cuentas bancarias tanto de Latin American Asia como de Zecapan, 9,101,351 dólares, esto es relevante por lo que les explicaré de la denuncia de Lozoya. Ah, y aceptan

darlo en transferencia, jamás en efectivo.

Así pues

En el primer párrafo de la hoja 12, Lozoya, indica: "en febrero del 2013 Peña y Videgaray me manifestaron que requerían entregas en montos importantes de dinero a la oposición. Que para ello teníamos que estar cerca de los grupos y personas a las que les interesaba dichas reformas, después supe que se trataba de la reforma energética; yo intervine principalmente en la aprobación de la reforma energética, entregando a través de terceros ciertos recursos y maletas a senadores integrantes de la Comisión de Energía en el Senado de la República y aún diputados federales y esos recursos serán los precisamente puestos por Fabiola Tapia en efectivo en relación a las transferencias de Odebrecht". Posteriormente, el propio Lozoya en la página 21 de su misma denuncia señala las fechas en que se entregaron los dineros, según él entregados en 2013 y 2014 por José Velasco, quien murió en diciembre de 2013, y en su momento por Francisco Olascoaga entregaron a Rafael Carabeo, operador de dichos grupos legisladores, ascendieron a 80 mdp.

El señor Lozoya miente

Pues de conformidad con sus propias declaraciones dice que entregó para la reforma energética 80 mdp, a partir del 1 de diciembre de 2013, cuando la reforma energética fue aprobada el 11 de octubre del 2013. Si así fue ¿dónde estuvo la extorsión a la que alude? y ¿por qué si ya estaba autorizada la reforma les empezó a entregar dinero el 11 de diciembre de 2013?

A mayor abundamiento

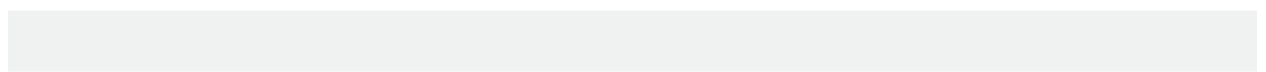
En la hoja 19 de su denuncia, Lozoya manifiesta que los depósitos de Odebrecht a Ze-

capan se dieron entre el 7 de noviembre de 2012 y hasta el 20 de marzo de 2014, luego entonces quiere decir que la muerta, Fabiola Tapia, le entregó los dineros desde noviembre de 2012 y si comenzó a entregarlos hasta el 10 de diciembre de 2013, debería explicar mientras ¿qué hizo con el dinero? Declaraciones que hacen totalmente incoherente e increíble su falaz denuncia. Una extorsión como la que él señala, es para hacer o dejar de hacer algo, entonces ¿cómo la entregó si ya estaba aprobada la reforma energética? Además, la reforma fue la que propuso el PAN.

También manifestó que todo el dinero depositado en Zecapan, que fueron 5,951,000 dólares, sirvieron para los sobornos, jamás explica cómo se los entregó Fabiola Tapia. Lo que sí se puede confirmar es que no fue veraz en afirmar tiempo, lugar, modo y circunstancias en el que entregó a los senadores los supuestos sobornos. ¡Ah!, me dirán que su hermano filtró un video con el cual quiere acreditar la entrega de los millones, sin embargo, no se define cuánto, quién lo entregó y para qué lo entregaron.

El ángulo relevante

Es que Odebrecht le entrega el dinero a Lozoya en 2012 a través de transferencias bancarias. Sin embargo, se lo queda un año hasta que Fabiola Tapia empezó a mandarle en efectivo a los mensajeros. Si él tenía el dinero, ¿cómo y cuándo se lo entregó a Tapia? Si él tenía el dinero y se lo entregó a Tapia, ¿no participó entonces Lozoya en lavado de dinero? ¿Cómo las transferencias de las estructuras de Odebrecht pasaron de las empresas de Lozoya a Tapia, sin que él hubiere participado de su disposición? Continuará...



Enrique Quintana

¿Por qué respalda a AMLO el 64 por ciento?

De acuerdo con la medición hecha por El Financiero, el presidente López Obrador llega al término del segundo año de su mandato con un nivel de aprobación de 64 por ciento.

Esto implica que cerca de dos terceras partes de la población respaldan a AMLO.

El porcentaje que obtuvo AMLO en las elecciones de julio de 2018 fue de 54.7 por ciento de los votos válidos.

Esto quiere decir que pese al desgaste que implica gobernar, y aún más como él lo ha hecho, existe poco más de 9 por ciento de personas que lo respaldan aún sin haber votado por él.

Además, en este lapso, el país ha vivido la peor crisis sa-

nitaria de la historia moderna, con una pandemia que ha dejado más de 100 mil fallecidos de acuerdo con cifras oficiales. Tenemos una caída económica sin precedente en las últimas décadas y un incremento de la pobreza -de acuerdo con datos del Coneval- en varios millones de personas. Además, hay niveles elevados de inseguridad en múltiples regiones de la República.

¿Cómo es posible que, en ese contexto, el presidente tenga los niveles de aceptación de los que hoy goza?

Hay hipótesis diversas para responder a esta interrogante. Una de las más usuales es que su estrategia de comunicación, basada en las conferencias matutinas, le han da-

do una omnipresencia y le han permitido que sea él quien define la agenda nacional.

Otro de los señalamientos usuales apunta a una política social que le ha dado una clientela muy amplia, que recibe los beneficios de diversos programas que implican transferencias de recursos. Él dijo ayer en su discurso que alrededor de 70 por ciento de los hogares recibe al menos algún programa social.

Otra hipótesis señala la inexistencia de una oposición que logre realmente cuestionar las políticas públicas aplicadas en estos años. Es decir, no hay otras voces que tengan resonancia.

No creo que exista una respuesta única. Me parece que

son todos esos factores los que se conjugan para explicar la popularidad presidencial, además de una personalidad carismática que resulta atractiva para gran número de mexicanos.

Muy pocos pensaban que la aceptación del presidente fuera a resistir un año tan adverso como el que hemos vivido.

Después de haberlo visto, hemos de preguntarnos si eso implica que el apoyo a AMLO es a prueba de todo o si el natural desgaste que tienen los gobernantes va a erosionar ese respaldo en el curso de los próximos años.

Tampoco hay una respuesta terminante para este hecho. No lo sabemos.

Pero, creo que incluso es más relevante preguntarnos si

se logrará trasladar la popularidad presidencial a Morena.

En 2018 ocurrió de manera parcial. En las elecciones para diputados federales, Morena en lo individual o en la coalición en las que participó obtuvo 45 por ciento de los votos válidos.

La alianza que estableció con otras fuerzas políticas permitió que obtuviera la mayoría absoluta en la cámara en virtud de la sobrerrepresentación que prevé la ley y al sumar los legisladores de la segunda mitad que se aliaron con Morena.

Para el próximo año, esto será un tema crítico, que en alguna medida definirá la perspectiva de la segunda mitad del gobierno de AMLO.

Este será muy diferente si

cuenta con una mayoría absoluta en la Cámara de Diputados o si la pierde.

Uno de los problemas que existe es que desde hace varias legislaturas se ha podido darle la vuelta a los límites de la sobrerrepresentación que establece la Constitución en su artículo 54 fracción V, a través de los esquemas de coaliciones.

En el INE ya se prepara una resolución para evitar que se le saque ventaja a ese esquema, que en 2018 le dio a Morena un extra de 39 diputaciones.

Tenga la certeza de que esto se va a convertir en uno de los temas políticos más polémicos de las próximas semanas y meses.

No lo pierda de vista.