



## Ivonne Melgar

### Tsunami feminista

El INE resolvió darle cumplimiento a ese criterio establecido en la Constitución desde 2014, ya que las elecciones estatales, de entonces a la fecha, confirman la resistencia de los partidos a la igualdad en sus postulaciones. Hace dos semanas el INE cimbró las estructuras machistas de los partidos al determinar que el derecho de la paridad en todo debía extenderse a la postulación de candidatos y candidatas para las 15 gubernaturas que se definirán en 2021.

Con el voto de nueve de sus 11 consejeros, el INE resolvió así darle cumplimiento a ese criterio establecido en la Constitución desde 2014, ya que las elecciones estatales de entonces a la fecha confirman la resistencia de los partidos a la igualdad en sus postulaciones: sólo 18 % recayeron en mujeres.

El dictamen, a cargo de la consejera Carla Humphrey, se sustentó en los artículos 35 y 41, es decir, en la reforma de paridad que en 2019 apoyaron los representantes de todos los partidos.

Bajo el argumento de que el INE invadió sus atribuciones, el Senado solicitó al Tribunal Electoral rechazar esta obligación de que cada logo o coalición partidista cuente al menos con siete candidatas a las gubernaturas.

También Acción Nacional se inconformó abiertamente. Morena prometió acatar la medida que consideró excesiva. PRI, PRD y PVEM asumieron. Movimiento Ciudadano guardó silencio. Pero, al final, todos le están echando montón a los consejeros electorales al no deslindarse del recurso institucional presentado por el presidente del Senado, Eduardo Ramírez (Morena).

Así que pronto los siete magistrados del TEPJF tendrán que validar, eliminar o ajustar este lineamiento a un número menor de candidatas.

Ese fallo, sustentado en la ponencia que Janine Otálora expondrá a sus colegas Mónica Soto, Reyes Rodríguez, Felipe Fuentes, Indalfer Infante, Felipe de la Mata y el presidente José Luis Vargas, no estará exento de presiones.

Porque, más allá de la impugnación, existe en el Senado un reclamo hacia las legisladoras que apoyan este lineamiento del INE por parte de Ricardo Monreal, jefe de mayoría morenista, y de sus compañeros coordinadores del PAN, Mauricio Kuri; PRI, Miguel Osorio; PRD, Miguel Mancera, y Movimiento Ciudadano, Dante Delgado: cuando aprobamos la paridad total, hicimos el acuerdo de que ese todo tendría la excepción de las gubernaturas.

Porque si bien tienen diferencias terribles cuando se trata de seguridad, consulta popular o fideicomisos, en este tema los líderes parlamentarios cierran filas y alegan que las senadoras están incumpliendo su palabra y se dicen traicionados. Esa defensa masculina ha caído incluso en las más combativas feministas del Senado que sienten pena por la presunta falta.

¿Puede ese acuerdo colocarse por encima de la Constitución? Pregunté a ocho destacados conocedores de sus alcances, convocados este miércoles por el colectivo Mujeres en Plural para analizar el tema.

“Ojalá el Tribunal Electoral resuelva conforme a la Constitución”, sostuvo Maricarmen Alánís, exprovidencia de ese órgano y para quien la violencia política contra las mujeres puede expresarse con el incumplimiento de las disposiciones jurídicas que reconocen sus derechos.

¿Qué tiene que ver un

acuerdo político con lo que dispone la Constitución? Es increíble que se pueda presentar siquiera como argumento (...) Les va a costar muchísimo, a los que tengan otras posiciones, escaparse de la textualidad del texto”, auguró el ministro en retiro José Ramón Cossío.

“¿El Tribunal se va a doblegar para cumplir los caprichos del patriarcado?”, cuestionó la exsubprocuradora y feminista Mariana Benítez.

“Tenemos siglos viendo cómo los hombres se ponen de acuerdo para repartirse el poder. No nos extraña que hablen nuevamente de un acuerdo”, reviró Patricia Olamendi, doctora en derecho y militante por la igualdad.

José Luis Caballero, director del Departamento de Derecho de la UIA, alertó que los partidos no pueden perpetuar más la exclusión ni incumplir el mandato constitucional de que la representación pública debe darse en condiciones de paridad.

De cara a la tarea que los magistrados deberán resolver, el exembajador ante la OEA, Emilio Rabasa, citó el argumento esgrimido por el presidente de la Corte, Arturo Zaldívar, en el caso de la consulta contra los expresidentes: “Aquí estamos no para restringir, sino para ampliar los derechos de participación democrática”.

El académico Santiago Corcuera resumió que el Tribunal no tendrá ningún problema para decir que el acuerdo del INE es plenamente constitucional, por lo que 2020 pasará a la historia como el año de la pandemia y de las poderosas luchas de las mujeres.

Así que todo indica que, como lo advirtió Leticia Bonifaz, del Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer de la ONU, para qué tantos brinco, si el suelo constitucional ya está muy parejo.

Independientemente del fallo del Tribunal, esta resolución del INE ha convertido en tsunami político la ola feminista que, desde diversos frentes, las mexicanas protagonizan contra la violencia y la discriminación.



## Francisco Garfias

### Los “otros datos” de El País que irritaron al presidente

Leí y releí el reportaje “México alcanza 100 mil muertos por la covid: radiografía de un país roto” que tanto irritó al presidente López Obrador. No encontré datos falsos, testimonios sesgados u omisiones deliberadas.

Pero sí una detallada crónica sin concesiones sobre los errores cometidos, la minimización de la pandemia, los pronósticos fallidos, la resistencia a las pruebas y al uso de cubrebocas.

Sin olvidar el “baile de datos”, las hospitalizaciones tardías, la altísima letalidad en el personal sanitario, historias estrujantes de contagiados y los escasos apoyos para enfrentar la crisis económica derivada de la pandemia.

La falta de argumentos para rebatir la realidad descrita por El País frente a la pandemia llevó al Presidente a valerse de un ofensivo texto hacia los españoles, que leyó en Facebook, pero que, dijo, le gustó mucho.

No lo leyó él directamente “por la investidura”, pero igual ordenó que lo pusieran en la pantalla que cotidianamente utiliza en la mañana para visualizar sus “otros datos” para que el vocero, Jesús Ramírez, lo hiciera.

El texto es de Juan C. Bonet, quien no oculta sus simpatías por la 4T. Van algunas líneas de ese texto:

“El País, un periódico otrora serio, hoy tiene los blanquillos de decir que somos un “país roto” por los 100 mil muertos por coronavirus... ¿De veras nos van a llamar “rotos” con las cifras que tienen en su país?”

“Con la gestión de la pandemia que ha hecho la Comunidad de Madrid, que no saben ni hablar castellano... Hay que

tener los huevos muy azules para llamar a otro país “roto”, con la que les está cayendo a ustedes... rota su madre, guapines”.

López Obrador se desvió del tema de la pandemia para atacar a España: “Hay países que mantienen todavía afanes colonialistas”, aseguró.

Y se fue sobre El País, un periódico que, dijo, se dedicó a proteger a las empresas españolas que recibieron un trato especial en México “en los gobiernos anteriores, y ahora están molestos con nosotros porque ya México no es tierra de conquista”.

Por cierto, no pasó inadvertido el hecho de que López Obrador, sonrisa en boca, recibiera al pitcher de los Dodgers, Julio Urías, en un día que debería ser de luto nacional, por los 100 mil muertos por covid-19.

Los gobernadores “rebeldes” de la Alianza Federalista hicieron público un pronunciamiento sobre el “trágico” rebase de los 100 mil mexicanos muertos por covid-19.

Destacan que esa cifra nos aleja del infame “escenario catastrófico” (60 mil muertos) que el polémico doctor López-Gatell puso como tope y nos acerca a una debacle económica y sanitaria “insalvable”.

Le piden al Presidente que, ante la magnitud de la tragedia, se replantee la estrategia para enfrentar el virus. Pero también que se hagan públicos los documentos de las adquisiciones de las vacunas, los compromisos que implique y las estrategias de almacenamiento, distribución y aplicación de las mismas.

“Lo anterior, para evitar la utilización discrecional de esos insumos”,

puntualizan.

En el documento anuncian que la semana que entra van a presentar una controversia constitucional en contra de la reforma por la que se extinguen 109 fideicomisos.

Esos fideicomisos equivalían a 68 mil millones de pesos y apoyaban la ciencia, la cultura y el deporte; protegían a defensores de derechos humanos y periodistas, y proveían fondos para ayudar en los desastres naturales, entre otras cosas.

No fue un buen día para AMLO en la prensa internacional. En la página web de The New York Times leímos un artículo que menciona la legalización de la marihuana en México. Cito textual:

“Cuando el presidente López Obrador asumió el poder, hizo un llamado a ponerle fin a la guerra que ha devastado a su país. Sin embargo, mientras las tasas de homicidio se han disparado por las calles, mantiene al ejército en las calles y no cuenta con una estrategia de seguridad coherente.

“Le convendría aceptar la legalización de la marihuana y colaborar con Estados Unidos para crear un marco legal para la cannabis en toda la región.

“Si los agricultores que trabajan en las montañas mexicanas y pasan dificultades pudieran cultivar marihuana legalmente, para Estados Unidos o para algunos mercados nacionales, podrían cortar vínculos con las redes del crimen organizado”.

José Antonio Álvarez Lima informó al Senado que se reincorpora a las labores legislativas el próximo lunes. Deja la dirección de Canal Once obligado por la muerte, por covid-19, de su suplente en la Cámara alta, Joel Molina.



## Fernando Aguirre

### Trump, you're fired!

El hecho de que Trump no haya ganado las elecciones, nos alivia de la presión y la amenaza constante del “We will build a beautiful wall and Mexico will pay for it”

Resulta inevitable seguir hablando de las elecciones presidenciales de Estados Unidos, a pesar de que hace dos semanas se anunció que Joe Biden reunió más de los 270 votos del Colegio Electoral requeridos para proyectarse como el presidente estadounidense número 46 y aún están por resolverse las impugnaciones que exige Donald Trump.

El todavía inquilino de la Casa Blanca, meses antes de la elección, había amenazado con no reconocer la validez del proceso electoral si ésta, evidentemente, no le favorecía, y lo está cumpliendo. La constante desde que ocurrió la elección a la fecha ha sido denegar, sin pruebas, que la votación fue amañada en su contra y mantiene un férreo discurso de rechazo al resultado, y tuiteando aclarar: “¡No concedo NADA! Tenemos un largo camino por recorrer”.

Será interesante ver su estrategia en defensa de lo que él considera su triunfo, una vez que todos los estados certifiquen sus resultados electorales en próximas semanas, o cuando el Colegio Electoral elija formalmen-

te al próximo presidente el 14 de diciembre, y el resultado no le favorezca.

En América Latina nos resulta muy común los conflictos postelectorales que terminan resolviéndose, en el mejor de los casos, en los tribunales electorales; y en el peor, a través del uso de la fuerza o golpes de Estado. Sin lugar a dudas, resulta inimaginable que una de las democracias más sólidas del mundo, como es la de EU, viva esta encrucijada. Todo lo que acontezca con el vecino del norte tiene un efecto no sólo en México, sino también a nivel mundial, de ahí la congratulación de muchos líderes que ven en el triunfo de Biden una oportunidad de relanzar sus relaciones con un país que bajo la política internacional de Trump le ha apostado al aislacionismo.

Aunque no se caracterizó por aplicar una política exterior bélica, en el sentido estricto de la palabra, y hasta le valió una nominación al premio Nobel de la Paz; en la retórica, su palabra favorita siempre ha sido la amenaza. La cual no se le toleró en varios países y no en el canadiense Trudeau le dio la espalda, así como varios líderes de la Unión Europea, China, Rusia, Oriente Medio, entre otros, además de que sus impulsos sin razón obligaron a Estados Unidos salirse de organismos de la ONU como: la Organización

Mundial de la Salud, la UNESCO y el Consejo de Derechos Humanos, pero también del Acuerdo de París contra el cambio climático.

En nuestro país, muchos esperábamos un resultado favorable para Biden ¿y me incluyo?, porque no sólo es el deseo de ver la salida de la silla presidencial americana a un político que resulta, por demás, deleznable, como lo es Trump; sino porque un cambio político para los estadounidenses, después de tanta polarización y división, supone la prevalencia del espíritu democrático para nuestra región.

El hecho de que Trump no haya ganado las elecciones nos alivia de la presión y la amenaza constante del “We will build a beautiful wall and Mexico will pay for it”. Aunque en los hechos su gran sueño de construir el muro no se concretó en casi nada, la constante mención de esta frase fue de agravio a nuestra dignidad como mexicanos y no de un trato de “amigos y aliados”, como en el argot de la diplomacia política suele expresarse. Nunca más deseamos volver a escuchar esa expresión.

Cierto es que “quien siembra viento, cosecha tempestades”, Donald Trump polarizó a su país cultivando el odio; alentando la supremacía blanca, las provocaciones racistas y xenófobas; capitalizó las frustraciones que

junto con su política de rabia le generó réditos en las urnas, afortunadamente no lo suficiente para imponerse de nuevo.

El gobierno de Trump tuvo la oportunidad de “Hacer América grande otra vez”, un ideal que, por supuesto, no se cumplió y quedó atrapado en el populismo demagógico. No se le augura un buen pase a la historia y lo bueno que haya hecho por su país se verá eclipsado más por esa personalidad disruptiva, arrogante, impredecible y petulante, con la que así se le concibe. Sí, con eso se queda uno.

Sin Trump en la Casa Blanca, la Organización Mundial de la Salud, el Acuerdo de París, los dreamers, entre otros, pueden dormir tranquilos; esperamos, con ello, los buenos tiempos para México.

#### ANECDOTARIUM

La noche del 8 de noviembre del 2016, había concluido la elección estadounidense y el triunfo lo acreditaba Trump. No hubo reacciones en el gobierno de nuestro país esa noche hasta el día siguiente. El optimismo era incierto y la nueva realidad planteaba un nuevo esquema de colaboración y disposición por el bien de la relación bilateral y todo ello a través de empezar tocando una puerta principal: la del yerno.